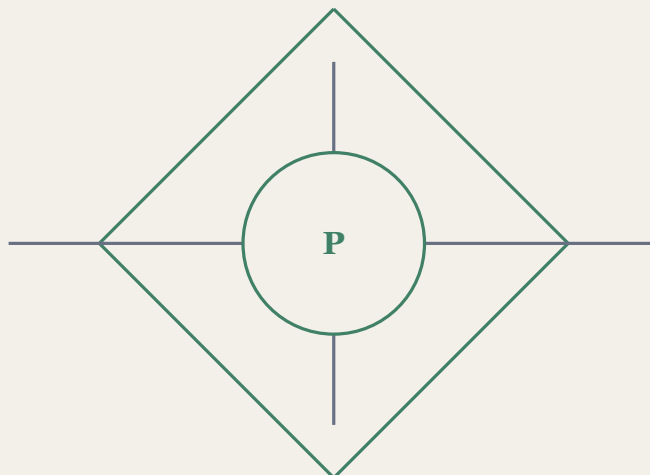


GNOSERA

Prompt Engineering

Σωστές οδηγίες για σταθερά αποτελέσματα



KNOWLEDGE FOR
THE NEXT ERA

by **INDIGO**

ACADEMIC EDITION

FULL RESEARCH EDITION · 2026

15 ΚΕΦΑΛΑΙΑ · 75 ΕΝΟΤΗΤΕΣ

Πώς να χρησιμοποιήσεις αυτό το βιβλίο

Η έκδοση έχει σχεδιαστεί ως εφαρμοσμένο πρόγραμμα μάθησης. Στόχος δεν είναι η παθητική ανάγνωση, αλλά η μετατροπή κάθε κεφαλαίου σε συγκεκριμένη απόφαση, έλεγχο ή παραδοτέο.

01 Κατανόηση

Διάβασε πρώτα τον μηχανισμό, τους βασικούς όρους και τα όρια της μεθόδου.

02 Εφαρμοσε

Χρησιμοποίησε δικά σου δεδομένα ή ένα ασφαλές υποθετικό σενάριο στο εργαστήριο.

03 Έλεγε

Δοκίμασε κανονικές και δυσμενείς συνθήκες. Κατέγραψε παραδοχές και πηγές.

04 Αποφάσισε

Όρισε ενέργεια, υπεύθυνο, προθεσμία και ημερομηνία επανεξέτασης.

GNOSERA

KNOWLEDGE FOR THE NEXT ERA · BY INDIGO Με επιφύλαξη παντός δικαιώματος.

Ο σχεδιασμός, η επιμέλεια, η διάρθρωση και η παρούσα ψηφιακή έκδοση αποτελούν αποκλειστική εκδοτική παραγωγή της INDIGO GROUP MON. IKE. Απαγορεύεται η αντιγραφή, αναδημοσίευση, μεταπώληση, δημόσια ανάρτηση, τροποποίηση ή διανομή ολόκληρου ή μέρους του έργου χωρίς προηγούμενη έγγραφη άδεια του εκδότη.

Η αγορά παρέχει μία προσωπική, μη μεταβιβάσιμη άδεια χρήσης στον αρχικό αγοραστή. Η άδεια δεν περιλαμβάνει δικαίωμα εμπορικής εκμετάλλευσης, αναπαραγωγής ή παραχώρησης σε τρίτους.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Εκπαιδευτικό επιχειρηματικό περιεχόμενο. Δεν αποτελεί εξαιρουμένη νομική, φορολογική ή επενδυτική συμβουλή.

Πώς χρησιμοποιείται αυτό το βιβλίο

Το βιβλίο είναι σχεδιασμένο ως εφαρμοσμένο πρόγραμμα. Δεν αρκεί να διαβάσεις τις έννοιες: πρέπει να ορίσεις πραγματική ροή, baseline, κριτήριο ποιότητας, υπεύθυνο και απόφαση. Κάθε κεφάλαιο κλείνει με εργαστήριο και checklist.

1 · ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ

Ξεχώρισε τον μηχανισμό, τα δεδομένα, τον άνθρωπο και τα όρια.

2 · ΕΦΑΡΜΟΓΗ

Δούλεψε πάνω σε πραγματική ροή της δικής σου εταιρείας.

3 · ΕΛΕΓΧΟΣ

Δοκίμασε κανονικές, ακραίες και αποτυχημένες περιπτώσεις.

4 · ΑΠΟΦΑΣΗ

Κλιμάκωσε μόνο όταν αξία, ποιότητα και κίνδυνος είναι μετρήσιμα.

ΚΑΝΟΝΑΣ ΠΗΓΩΝ

Μεταβαλλόμενοι ισχυρισμοί ελέγχθηκαν έως 16/08/2026. Επίσημες πηγές, κανονιστικά κείμενα και τεχνική τεκμηρίωση υπερισχύουν εμπορικών summaries. Πριν από νομική, φορολογική, εργασιακή ή κανονιστική απόφαση απαιτείται επανέλεγχος από αρμόδιο επαγγελματία.

Snapshot 2026

Στόχος → Context → Format → Evals

- Η prompt engineering είναι επαναληπτική διαδικασία: κριτήρια επιτυχίας, test cases, πρώτο prompt, αξιολόγηση, βελτίωση και τελική επικύρωση.
- Δεν διορθώνονται όλα με prompt. Μερικές αστοχίες απαιτούν διαφορετικό μοντέλο, καλύτερα δεδομένα, εργαλείο, workflow ή ανθρώπινη απόφαση.
- Σαφές output schema και validation μειώνουν την αμφισημία, αλλά δεν μετατρέπουν ένα μη επαληθευμένο γεγονός σε αληθινό.
- Η prompt injection μπορεί να έρθει άμεσα από τον χρήστη ή έμμεσα από αρχεία, ιστοσελίδες και περιεχόμενο που επεξεργάζεται το σύστημα.

ΠΡΑΚΤΙΚΉ ΕΡΜΗΝΕΙΑ

Η τεχνολογία αλλάζει γρηγορότερα από τις οργανωτικές ικανότητες. Η σωστή μονάδα ανάλυσης δεν είναι “ποιο εργαλείο είναι καλύτερο”, αλλά ποια ροή αλλάζει, ποια απόφαση υποστηρίζεται, ποιος ελέγχει το αποτέλεσμα και ποια απόδειξη δικαιολογεί την επένδυση.

Περιεχόμενα

01	Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting	6
02	Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας	14
03	Στόχος, κοινό και κριτήρια επιτυχίας	22
04	Context, πηγές και όρια γνώσης	30
05	Παραδείγματα, few-shot και αντιπαραδείγματα	38
06	Structured outputs, schemas και validation	46
07	Ανάλυση, decomposition και prompt chains	54
08	Long context, αρχεία και retrieval	62

Περιεχόμενα

09	Tool instructions και agent prompts	70
10	Multimodal prompts για εικόνα, ήχο και έγγραφα	78
11	Business writing, τόνος και brand voice	86
12	Έρευνα, citations και έλεγχος ισχυρισμών	94
13	Rubrics, evals και βελτιστοποίηση	102
14	Prompt injection, διαρροή και ασφαλή όρια	110
15	Prompt registry, versions και production rollout	118

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 01

Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting

Στόχος είναι να μετατρέψεις το «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting» σε ελεγχόμενη επιχειρησιακή απόφαση. Θα ξεχωρίσεις τι γνωρίζεις, τι υποθέτεις, ποιο στοιχείο λείπει και ποιος έχει την ευθύνη για την τελική έγκριση.

ΔΙΑΔΡΟΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

- 1.1 Ορισμός, σκοπός και όρια: Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting
- 1.2 Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι
- 1.3 Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας
- 1.4 Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος
- 1.5 Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

Στο τέλος θα έχεις ένα μικρό αλλά πλήρες decision memo για το «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting»: στόχο, στοιχεία, κριτήρια, ρίσκα, owner, επόμενο βήμα και λόγο διακοπής.

1.1 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Ορισμός, σκοπός και όρια: Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting

Το θέμα «Ορισμός, σκοπός και όρια: Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting» είναι μέρος του κεφαλαίου «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτήτη, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Ορισμός, σκοπός και όρια: Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 128 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S1] · [S5] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

1.2 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι

Το θέμα «Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι» είναι μέρος του κεφαλαίου «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 156 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S1] · [S5] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

1.3 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας

Το θέμα «Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας» είναι μέρος του κεφαλαίου «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 184 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S1] · [S5] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

1.4 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος

Το θέμα «Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος» είναι μέρος του κεφαλαίου «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτήτη, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 212 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S1] · [S5] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

1.5 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης

Το θέμα «Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης» είναι μέρος του κεφαλαίου «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 240 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S1] · [S5] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

1.6 Εργαστήριο

Χτίσε ένα decision memo δύο σελίδων για το «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting». Χρησιμοποίησε πραγματική ροή και πραγματικά στοιχεία της επιχείρησης, χωρίς προσωπικά ή εμπιστευτικά δεδομένα σε μη εγκεκριμένα συστήματα.

ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ

- Μία πρόταση για το πρόβλημα, τον χρήστη και το μετρήσιμο αποτέλεσμα.
- Διάγραμμα τρέχουσας ροής με χρόνο, handoffs, συστήματα και εξαιρέσεις.
- Baseline, target, quality rubric, test set και stop criteria.
- Risk register με πιθανότητα, επίπτωση, control, owner και residual risk.
- Απόφαση: προχωρά, επανασχεδιάζεται, περιορίζεται ή απορρίπτεται.

ΚΑΝΟΝΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

ΠΡΟΧΩΡΑ μόνο όταν υπάρχει πραγματικό πρόβλημα, νόμιμη και ποιοτική πηγή δεδομένων, σαφής ανθρώπινη ευθύνη, αποδεκτό test result, σχέδιο αποτυχίας και οικονομικό όφελος που παραμένει μετά το κόστος ελέγχου.

1.7 Quiz και checklist

Ποιο είναι το πραγματικό επιχειρησιακό αποτέλεσμα στο «Το σωστό νοητικό μοντέλο του prompting»;

Ποια στοιχεία είναι επιβεβαιωμένα και ποια παραμένουν παραδοχές;

Ποιο κρίσιμο λάθος πρέπει να ανιχνεύεται πριν επηρεάσει πελάτη ή σύστημα;

Ποιος εγκρίνει την εξαίρεση και πού καταγράφεται η απόφαση;

Ποιο metric ή stop criterion θα άλλαζε την απόφασή σου;

CHECKLIST

- Μπορώ να εξηγήσω το κεφάλαιο χωρίς να κρύβομαι πίσω από τεχνική ορολογία.
- Έχω πραγματικό baseline, owner, test set και αποδεκτό αποτέλεσμα.
- Έχω καταγράψει privacy, security, AI Act και επαγγελματικές επιβεβαιώσεις όπου απαιτούνται.
- Έχω σχέδιο fallback, audit trail και σαφή λόγο διακοπής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 02

Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας

Στόχος είναι να μετατρέψεις το «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας» σε ελεγχόμενη επιχειρησιακή απόφαση. Θα ξεχωρίσεις τι γνωρίζεις, τι υποθέτεις, ποιο στοιχείο λείπει και ποιος έχει την ευθύνη για την τελική έγκριση.

ΔΙΑΔΡΟΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

- 2.1 Ορισμός, σκοπός και όρια: Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας
- 2.2 Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι
- 2.3 Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας
- 2.4 Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος
- 2.5 Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

Στο τέλος θα έχεις ένα μικρό αλλά πλήρες decision memo για το «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας»: στόχο, στοιχεία, κριτήρια, ρίσκα, owner, επόμενο βήμα και λόγο διακοπής.

2.1 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Ορισμός, σκοπός και όρια: Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας

Το θέμα «Ορισμός, σκοπός και όρια: Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας» είναι μέρος του κεφαλαίου «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτήτη, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Ορισμός, σκοπός και όρια: Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 268 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S2] · [S6] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

2.2 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι

Το θέμα «Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι» είναι μέρος του κεφαλαίου «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Η πραγματική ροή εργασίας και οι υπεύθυνοι» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 148 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S2] · [S6] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

2.3 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας

Το θέμα «Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας» είναι μέρος του κεφαλαίου «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Δεδομένα, τεκμήρια και κριτήρια ποιότητας» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 176 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S2] · [S6] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG

Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

2.4 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος

Το θέμα «Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος» είναι μέρος του κεφαλαίου «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Eval. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτήτη, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Κίνδυνοι, εξαιρέσεις και ανθρώπινος έλεγχος» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 204 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S2] · [S6] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.

2.5 · ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης

Το θέμα «Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης» είναι μέρος του κεφαλαίου «Ανατομία μιας επαγγελματικής οδηγίας». Η σωστή προσέγγιση ξεκινά από το επιχειρησιακό αποτέλεσμα και όχι από το εργαλείο. Κατέγραψε την τρέχουσα ροή, τον χρόνο, τα σφάλματα, τις εξαιρέσεις και την απόδειξη που θεωρείται αποδεκτή.

Εφάρμοσε τη μέθοδο Στόχος → Context → Format → Evals. Κάθε βήμα πρέπει να έχει ιδιοκτητή, είσοδο, κανόνα, επιτρεπτή ενέργεια και καταγραφή. Όταν τα δεδομένα είναι ελλιπή, το σύστημα οφείλει να δηλώνει την αβεβαιότητα ή να ζητά ανθρώπινη απόφαση — όχι να συμπληρώνει το κενό πειστικά.

Η παραγωγική δοκιμή χρειάζεται baseline και test set από πραγματικές περιπτώσεις. Μέτρησε χρόνο μέχρι αποδεκτό αποτέλεσμα, ποσοστό ανθρώπινης επανεργασίας, κρίσιμα λάθη, κόστος ανά ολοκληρωμένη υπόθεση και σταθερότητα μετά από αλλαγές μοντέλου, prompt ή πηγής.

ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

- Όρισε τι σημαίνει “σωστό” για το «Εφαρμογή, μέτρηση και απόφαση κλιμάκωσης» πριν εκτελεστεί η πρώτη δοκιμή.
- Χώρισε επιβεβαιωμένα δεδομένα, παραδοχές, ελλείψεις και απαγορευμένες ενέργειες.
- Δοκίμασε τουλάχιστον μία κανονική, μία οριακή και μία αποτυχημένη περίπτωση.
- Μην κλιμακώνεις αν το κρίσιμο λάθος δεν ανιχνεύεται έγκαιρα και δεν υπάρχει owner.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

Ομάδα 232 χρηστών δημιουργεί μία prompt specification με success rubric 0–4, σύνολο 30 πραγματικών δοκιμών, σαφές schema και κανόνα απόρριψης όταν λείπει τεκμηριωμένη πηγή.

Τεκμηρίωση κεφαλαίου: [S2] · [S6] | Έλεγχος: 16/08/2026

RED FLAG Η απόφαση εξαρτάται από μία μη τεκμηριωμένη απάντηση ή από αυτόματη ενέργεια που δεν μπορεί να ανακληθεί, να ελεγχθεί ή να αποδοθεί σε υπεύθυνο.